

النحو

من دین الخوارج

وخطى الكفير

(الخطبة الثانية عشرة والأخيرة)

إِنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ، نَحْمَدُهُ وَنَسْتَعِينُهُ وَنَسْتَغْفِرُهُ، وَنَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ شَرِّ رُبُّنَا وَمِنْ سَيِّئَاتِ أَعْمَالِنَا، مِنْ يَمْدُدُهُ اللَّهُ؛ فَلَا مُضْلِلٌ لَهُ، وَمَنْ يَضْلِلُ إِلَّا هُدًى لَهُ، وَأَشْهُدُ أَنَّ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ، وَأَشْهُدُ أَنَّ مُحَمَّداً عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ.

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ حَقًّا تَقَاتِهِ وَلَا تَكُونُنَّ إِلَّا وَأَنْتُمْ مُسْلِمُونَ﴾ [آل عمران: ١٠٢].

﴿إِنَّمَا أَعْلَمُ بِالنَّاسٍ أَتَقْوَا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِّنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَيْكُمْ رَقِيبًا﴾ [النساء: ١].

أما بعد؛ فإن خير الحديث كتاب الله -تعالى-، وخير الهدى هدى محمد -صلى الله عليه وسلم-  
وشر الأمور محدثتها، وكما محدثة بدعة، وكما بدعوة ضلاله، وكما ضلاله في النار.

فناصل -إخوة الإسلام- كلامنا على شروط التكفير وموانعه، وقد ذكرنا الشرط المتعلق بالعلم، وذكرنا أنه ينافي أمرتين: الجهل والتأويل، وتكلمنا على قضية الجهل، وهذا أول الكلام على قضية التأويل.

فالتأويل في نفسه -إخوة الإسلام- له معانٍ عدّة، المناسب منها للمقام: التفسير، فتاویل الشيء، تأویل الآية الفلانیة، أي: تفسيرها، وتأویل الحديث الفلانی، أي: تفسيره، والمراد هنا -فيما يتعلق بالمانع من التکفیر-: سوء الفهم، بأن يفسر المسلم شيئاً على خلاف ما هو عليه، ويفهمه على خلاف ما هو عليه، فهذا هو المراد معنا بالتأویل -كمانع من التکفیر-.

والدليل على كون التأويل مانعاً -على ما وصفت-: أنه من جملة الخطأ، وقد عفا الله -تعالى- عن الخطأ، فقال -جل وعلا-: ﴿رَبَّنَا لَا تُؤْخِذْنَا إِن نَسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا﴾ [البقرة: ٢٨٦]، وفي

الحديث الثابت عند مسلم أن الله -بارك وتعالى- قال: «قد فعلت».

ويقول -جل وعلا- أيضاً: ﴿وَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيهَا أَخْطَاطُهُمْ بِهِ وَلَكِنَّ مَا تَعْمَدَتْ قُلُوبُكُمْ﴾ [الأحزاب: ٥].

ويقول رسول الله -صلى الله عليه وسلم-: «إن الله تجاوز لأمتى الخطأ، والنسوان، وما استكر هو عليه».

فهذه نصوص بينة في الإعذار بالخطأ، والتأنويل من جملته، فهي دالة إذن على الإعذار بالتأنويل.

والواقع التي وقع فيها الإعذار بالتأنويل كثيرة، منها:

ما ثبت في الصحيحين أن النبي -صلى الله عليه وسلم- بعث خالد بن الوليد -رضي الله عنه- إلى بني جذيمة، فلما أتاهم، لم يحسنوا أن يقولوا: أسلمنا، وجعلوا يقولون: صبأنا صبأنا، ففهم خالد -رضي الله عنه- أنهم باقون على كفرهم؛ لأن هذه الكلمة إنما كانت تطلق علىبقاء على الكفر، فجعل -رضي الله عنه- يقتل فيهم ويأسر، فلما علم النبي -صلى الله عليه وسلم- ذلك قال: «اللهم إني أبرأ إليك مما صنع خالد، اللهم إني أبرأ إليك مما صنع خالد».

موطن الدلالة: أن خالدا -رضي الله تعالى عنه- استحل دماء المسلمين وأموالهم، واستحلال حرمة المسلم لا شك أنه كفر، ولكنه إنما استحل ذلك بتأنويل، فعذر به، ولم يحكم عليه النبي -صلى الله عليه وسلم- بمقتضاه.

ومن الواقع أيضاً: ما ثبت على عهد عمر -رضي الله تعالى عنه- أن نفرا من الصحابة -قادمة ابن مظعون وغيره -رضي الله عنهم- شربوا الخمر مستحلين لها، ومتأنلين قول الله -تعالى-: ﴿لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِيهَا طَعِيمُوا﴾ الآية [المائدة: ٩٣]، فظنوا أن الخمر حلال لهم، وقد عرفنا أن استحلال المعصية كفر، ومع ذلك فقد عذر أولئك الصحابة -رضي الله عنهم- بتأنويلهم، وأجمع الصحابة في عهد عمر -رضي الله عنه- على أنهم إن أقرروا بالتحريم عوقبوا، وإن أصرروا على الاستحلال كفروا، فلم يكفروهم بادي الرأي، لكان تأنويلهم الذي حصل لهم.

ومن تتبع هذا في الأمة -كما قال العلماء- عرف أنه كثير، فكم من عالم من علماء الأمة قد استحل نوع محروم بتأنويل، فمنهم من استحل نوعاً من الربا، ومنهم من استحل المتعة، ومنهم من استحل نوعاً من الأشربة المسكرة، ومنهم من استحل الدماء في قتال الفتنة، وعذروا جميعاً بذلك؛

بل عُذُوا من المجتهدين المخطئين الذين لهم أجر واحد، فانعقد إجماع الأمة في حق هؤلاء على أنهم لا يكفرون بمجرد استحلالهم لهذه المعاصي والمحرمات، فدل كل هذا على أن التأويل عذر يمنع من التكفير.

وكما ضبطنا قضية الجهل؛ فإننا نضبط قضية التأويل.

قال أهل العلم: شرط التأويل الذي يُعذر به المسلم: أن يكون لغير تقصير وتفريط في معرفة الحق، فمن بذل وسعه في معرفة الحق، وطلبه -صادقاً فيه، وفي معرفته وتحصيله-، ثم تأول فأخطأه؛ فهذا هو الذي يُعذر، وأما المتأول المفرط، المقصر، المعرض عن الحق، صاحب الهوى؛ فهذا لا يُعذر بتأويله؛ كما أنه لا يُعذر بجهله.

ومن لوازם ذلك -كما نبه عليه العلماء-: أن المتأول الذي يستمر معه تأويله -بعد اتضاح الحجة له- لا يُعذر، وهكذا شأن عامة الكفار والمبتدعين، تجدهم يستمر معهم تأويلهم، ولا يرتفع عنهم، وبه يبقون متمسكين بضلالاتهم وانحرافاتهم، ولم يُعذروا بذلك، فنحن لا نعذر أحداً من الفرق الضالة، ولا نعذر أحداً من المبتدعين الظاهرين المعروفين، ولا نعذر أحداً من الكافرين الأصليين الذين بلغتهم دعوة الإسلام؛ مع وجود التأويل في حق هؤلاء جميعاً.

قال أهل العلم: لأن تأويلهم هذا لا ينفعهم مع تقصيرهم في معرفة الحق وطلبهم له، ومع اتضاح المسائل والأصول لهم، فمن حصل له ذلك، واستمر معه تأويله؛ فإنه لا يُعذر به.

وقال أهل العلم -أيضاً-: شرط التأويل: أن يكون له وجه في لغة العرب، فيخرج بذلك تأويلات الباطنية وفروعها، الذين يصرفون الشريعة عن ظاهرها، ويقولون: لها ظاهر وباطن، وهم في ذلك على غير سنن العربية، فيقولون: الصيام هو حفظ سر الطائفة، والزنا هو إفشاء سر الطائفة، إلى غير ذلك مما لعلنا قد ذكرناه من قبل؛ فهذا تأويل لا يثبت به العذر -باتفاق العلماء-؛ لأنه ليس له وجه في لغة العرب، فصاحبته ظاهرٌ ضلاله، واضحٌ خطأه، بينْ تكلفه وتنطعه، ومثل هذا لا مجال له في الإعذار قط.

وهذا هو حاصل الكلام على قضية التأويل.

ومن شروط التكفير -أيضاً-: القصد، ونعني به ما هو مناف للخطأ.

والدليل على ذلك ما ذكرته آنفاً من النصوص في الإعذار بالخطأ، فإذا وقع المسلم في كفر عن غير قصد؛ فإنه لا يُعذر به.

ومن النصوص الدالة على ذلك: الحديث المعروف الثابت في الصحيحين: أن رجلاً ضل راحلته في فلأة، حتى أيس من النجاة، ولما عثر عليها؛ قال من شدة الفرح: «اللهم أنت عبدي وأنا ربك»، قال -صلى الله عليه وسلم-: «أخطأ من شدة الفرح»، ولم يكفر بذلك، مع أنه قال كلمة كفر، فدل هذا على أن القصد معتبر.

ولكن ما ضابط القصد؟

قال أهل العلم: هو قصد الشيء، لا قصد ما يتربّع عليه.

فالقصد الذي يُعذر به المسلم هو قصد الشيء ابتداء، هو قصد القول أو الفعل ابتداء؛ كما وقع في هذا الحديث: رجل أراد أن يتكلم بكلمة، فسبق لسانه فأخطأ.

ويُدخل العلماء في هذا قضية الإغلاق، والإغلاق هو انغلاق القصد والإدراك على المكلّف، فقد يصل إلى حالة معينة -من غضب أو انفعال- لا يدرى بها ما يقول، فيخرج منه كلام لا يعقله، ولا يقصده، حتى إذا عرف بعد ذلك أن قال كذا؛ تعجب، وقال: كيف قلته؟! فهذه حالة الإغلاق التي يتنزل عليها هذا الحديث، وهو ما نريده.

وأما حالة الإدراك والوعي؛ فلا يثبت معها العذر في كافة الأبواب -اعتقاداً وعملاً-، وهذا يكثّر الكلام عليه في مسائل الطلاق، فتجد الرجل يقول لمن يسألة من أهل العلم: طلقت امرأتي وأنا غضبان، فنقول له: وهل يطلق الرجل امرأته وهو سعيد؟! لا بد أن يطلقها وهو غضبان، فليس المعتبر عندنا نفس الغضب، وإنما المعتبر الحالة التي يصل إليها الغضب: أكنت تعقل ما تقول، أم كنت لا تعقله؟ فإذا كان يدرك ويعي ما يقول؛ فليس بمعذور -مهما اشتد غضبه-، وأما إذا انغلق عليه قصده بالكلية، فسبق لسانه إلى ألفاظ -من غير قصد أصلاً، ومن غير إرادة أصلاً، ومن غير إدراك ولاوعي أصلاً-؛ فهذا هو الذي يُعذر به في كافة أبواب الشريعة.

هذا هو المراد -إخوة الإسلام- عندما يقال: القصد شرط من شروط التكفير، والخطأ مانع من موافقة؛ فلا بد أن يفهم في هذا الإطار.

وأما قصد ما يتربّع على الشيء؛ فلا يُعذر به العبد -وفاقاً-.

فمثلاً: لو أنه قال كلمة كفر، واعياً لها، مدركاً متصوراً لها، ثم قال من بعد ذلك: لم أقصد الكفر؛ فهذا هو قصد ما يتربّع على الشيء، أو قصد حكم الشيء؛ فنقول له: لست بمعذور، كما لم يعذر من كان قبلك من استهزءوا برسول الله -صلى الله عليه وسلم-، ﴿وَلَئِنْ سَأَلْتُهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا

﴿تَخُوضُ وَتَلْعَبُ قُلْ أَبِاللَّهِ وَآيَاتِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ شَتَّاهِزِّعُونَ . لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانُكُمْ ﴾ [التوبه: ٦٥-٦٦]

ومن هنا يَبْيَنُ أَهْلُ الْعِلْمِ أَنَّ الْهَذْلَ لَيْسَ بِعَذْرٍ، وَأَنَّ الْلَّعْبَ لَيْسَ بِعَذْرٍ؛ شَخْصٌ يَقُولُ كَلْمَةَ كَفَرْ، أَوْ يَفْعُلُ فَعْلَ كَفَرْ، ثُمَّ يَقُولُ: أَنَا هَازِلٌ لَاعِبٌ!! أَيْ شَيْءٌ هَذَا؟! أَهَذِلُ فِي دِينِكَ؟ أَهَذِلُ مَعَ رَبِّكَ؟!

أَهَذِلُ مَعَ نَبِيِّكَ؟! فَالْأَمْرُ خَطِيرٌ، لَيْسَ بِالْيُسِيرِ.

فَالْقَصْدُ الْمُعْتَبِرُ -إِخْوَةُ الْإِسْلَامِ- هُوَ قَصْدُ الشَّيْءِ ابْتِدَاءً، وَأَمَّا قَصْدُ مَا يَرْتَبُ عَلَيْهِ، أَوْ قَصْدُ حَكْمِهِ؛ فَهَذَا لَا يُلْتَفِتُ إِلَيْهِ، وَلَا يُنْظَرُ فِيهِ، وَلَا يَبْثُتُ بِهِ شَيْءٌ مِنَ الْعَذْرِ.

نَسْأَلُ اللَّهَ -تَعَالَى- أَنْ يَقِيلَ عَثْرَاتِنَا، وَأَنْ يَقِيناً الْفَتْنَ كُلُّهَا -صَغِيرُهَا وَكَبِيرُهَا-.

أَقُولُ قَوْلِي هَذَا، وَأَسْتَغْفِرُ اللَّهَ لِي وَلِكُمْ.

#### \* الخطبة الثانية:

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ، وَأَشْهَدُ أَنَّ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ، وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّداً عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ؛ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَسَلَّمَ.

مِنْ شُرُوطِ التَّكْفِيرِ -إِخْوَةُ الْإِسْلَامِ-: التَّذَكُّرُ الْمَنَافِي لِلنَّاسِ، فَالنَّاسُ مَانِعُ مِنْ مَوَانِعِ التَّكْفِيرِ.

وَقَدْ دَلَّ عَلَى ذَلِكَ مَا ذَكَرْنَاهُ آنفًا مِنَ النَّصْوُصِ الَّتِي فِيهَا ذَكْرُ النَّاسِ -كَعَذْرٍ وَمَانِعٍ مِنْ تَرْتِيبِ الْعَقوَبَةِ-، وَنَظَائِرُهُ فِي الشَّرِيعَةِ كَثِيرَةٌ جَدًا فِي جَمِيعِ الْأَبْوَابِ، سَوَاءَ كَانَ ذَلِكَ فِي اعْتِقَادِ أَوْ عَمَلِ.

ثُمَّ نَخْتَمُ الْكَلَامَ بِالْكَلَامِ عَلَى آخر شُرُوطِ التَّكْفِيرِ، وَهُوَ الْاِخْتِيَارُ، وَنَعْنَيُ بِهِ مَا هُوَ مَنَافٍ لِلِّإِكْرَاهِ.

فَيُشَرِّطُ لِلتَّكْفِيرِ الْاِخْتِيَارُ، وَيَمْنَعُ مِنَ التَّكْفِيرِ الِإِكْرَاهُ؛ كَمَا ذَكَرْنَا آنفًا مِنَ نَصْوُصِ الشَّرِيعَةِ، وَكَمَا قَالَ رَبِّنَا -جَلَّ وَعَلا-: ﴿مَنْ كَفَرَ بِاللَّهِ مِنْ بَعْدِ إِيمَانِهِ إِلَّا مَنْ أَكْرَهَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌ بِالْإِيمَانِ وَلَكِنَّ مَنْ شَرَحَ بِالْكُفْرِ صَدْرًا فَعَلَيْهِمْ غَصَبٌ مِنَ اللَّهِ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾، فَيَبْيَنُ -سَبْحَانَهُ وَتَعَالَى- أَنَّ الِإِكْرَاهَ عَذْرٌ وَمَانِعٌ مِنَ التَّكْفِيرِ، وَأَنَّ الَّذِي يَنْشَرِحُ صَدْرُهُ بِالْكُفْرِ -وَالْعِيَادَ بِاللَّهِ- يَخْرُجُ عَنِ دِينِهِ، وَلَا يَعُودُ مِنْ أَهْلِهِ، وَلَا يَبْثُتُ لَهُ شَيْءٌ مِنَ الْإِعْذَارِ.

وَالِإِكْرَاهُ لِهِ شُرُوطٌ، يَذَكُّرُهَا الْعُلَمَاءُ وَيُؤْكِدُونَ عَلَيْهَا، جَامِعُهَا:

أَوْلًا: أَنْ يَكُونَ الْفَاعِلُ قَادِرًا، الْفَاعِلُ الَّذِي يَوْقِعُ الِإِكْرَاهُ وَالْتَّهْدِيدُ لَا يَدْعُ أَنْ يَكُونَ قَادِرًا عَلَى

إيقاع ما يُكره عليه أو يهدد به، وأما إن كان عاجزاً، أو كان يغلب على الظن أن تهديده لا يقع؛ فإن الأمر عندئذ يخرج عن دائرة ما نتكلّم فيه.

ثانياً: أن يكون الأذى معتبراً في الشريعة، فمن أُكِرَهَ على حرم -بشكل عام-، من غير أن يكون الأذى في ذلك معتبراً، يُضرب ضرباً يسيراً، أو يُحبس حبساً يسيراً، أو يُشتم، أو يُسب، أو يُهان؛ فهذا كله ليس بأذى معتبر، ولا يجوز أن يُترك لأجله شيءٌ من الواجبات، أو يُفعل شيءٌ من المحرمات؛ فكيف بالكفر برب البريات؟! فلا بد أن يكون الأذى معتبراً في الشريعة، ولا بد أن تكون المشقة الحاصلة به مشقة معتبرة، وهذا له ضوابط يعرفها العلماء وأهل الأصول.

ثالثاً: أن يكون المفوعول به معدوم الحيلة، لا يستطيع أن يتخلص من هذا الإكراه الحاصل به، لا يستطيع الهرب -مثلاً-، لا يستطيع التخلص -بأية صورة من الصور-، فمتى قدر على التخلص؛ فلا إكراه، كيف يُتصور أنه مكره، وهو قادر على الخلاص والهرب، أو تجنب ما يمكن أن يقع به من الضرر والشر؟!

رابعاً -وهو نص الآية-: أن تكون الموافقة ظاهرة لا باطنة ﴿ وَلَكِنَّ مَنْ شَرَحَ بِالْكُفْرِ صَدْرًا فَعَلَيْهِمْ غَضَبٌ مِّنَ اللَّهِ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ ﴾، فالمكره إذا أُكِرَهَ على شيءٍ من الكفر؛ فإنه يوافق ظاهراً بقوله أو عمله على الصحيح -فإن بعض العلماء فرق بين القول والعمل، والصحيح أن الإكراه يُتصور على الأمرين-، فمن أُكِرَهَ على كلمة كفر أو عمل كفر؛ فله أن يوافق ظاهراً، مع اطمئنان قلبه بالإيمان؛ كما حدث لعمار بن ياسر -رضي الله تعالى عنه-، عذبه المشركون، وبالغوا في ذلك، حتى وافقهم في بعض ما يريدون بلسانه، فذهب إلى النبي -صلى الله عليه وسلم-، فقال: «كيف تجد قلبك؟» قال: «مطمئناً بالإيمان»، قال: «إن عادوا؛ فُعدُ». وهذا هو معنى التقاة التي ذكرها الله -تعالى- بقوله: ﴿ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاتَةً ﴾ [آل عمران: ٢٨]

فلا بد أن تكون الموافقة ظاهرة، وعليه؛ فلا إكراه في العقيدة، لا يُتصور أن يُكره إنسان على اعتقاد أمر ما بياطنه؛ لأن الباطن أمر لا يستطيع الإنسان أن يتوصل إليه، ولا يستطيع أن يتعامل معه، فكيف يُلحق به شيئاً من الضرر أو الشر؟! ولو أنه قال له بلسانه: أنا أعتقد كذا، فيمكنه أن يضمّر في قلبه ما هو بخلاف ذلك.

والعلماء هنا يفرقون بين الإكراه والخوف، فتجد في كلامهم: أنه لا يُعذر من كان خائفاً، وفرق

بين الأمرين؛ لأن الخوف لا يستلزم الإكراه، قد يخاف العبد من ضرر يحقيق به وليس ضرراً معتبراً، وقد يخاف من ضرر يتصور أنه يحقيق به ولن يقع به أصلاً، وإنما هو توهّم؛ فهذا لا يدفعه إلى اقتراف شيء من المحرمات؛ فكيف بالكفر بالله -عز وجل-؟ فلا بد أن نفرق بين الخوف والإكراه، الإكراه حالة مخصوصة، لها شروط بيّنة، لا يجوز أن يُخلط بين الأمرين.

نختتم الكلام -إخوة الإسلام- بالتبني على أمرين -بالنسبة لإقامة الحجة في مسائل الدين عموماً-، ونحن نحتاج إلى معرفة هذا، لاسيما طلبة العلم؛ فإن الأمر بالنسبة إليهم يتأكد؛ لعظم ما يلابسونه من الفتنة والمشكلات.

فأما الأمر الأول؛ فهو صفة قيام الحجة: متى يصدق على العبد أنه قد قامت عليه الحجة -في آية مسألة من مسائل الدين-؟

قال أهل العلم: تقوم الحجة على العبد إذا بلغته، فلم يعد لديه ما يدفعها به.  
فلا بد أولاً من البلاغ -كما تكلمنا عليه في قضية العلم-، ولا بد -بالنسبة للتأنويل الذي أشرنا إليه- ألا يكون معه ما يدفع به هذه الحجة.

وهذا يتحقق بأحد أمرين: إما السكوت والانقطاع، بأنه لا يحيي أصلاً، ولا ينسى بنته شفة، تذكر له الحجة والدليل، فينقطع لا يتكلم.

إما هذا، وإما الاستمرار في التأويل الفاسد، بأن يستمر في الجدل، والراء، والخصوصة، وعيّن ما ذكرته له قد أجبته عليه، وانتهت القضية؛ وقد عرفنا أن استمرار التأويل لا يثبت العذر؛ بل ينفيه.  
فالذى يقع له هذا الأمر: إذا بلغه الحق، فلم يكن لديه ما يدفعه به؛ فقد قامت عليه الحجة،  
ولابد أن يعرف هذا جيداً، فإنه مسؤول بين يدي الله -عز وجل-، يُسأل عن اعتقاده وعمله، يُسأل  
عن دينه ومنهاجه، ولن يعني عنه إنسان من الله -تعالى- شيئاً؛ فلا يتعلّق أحد بشخص، ولا  
يرتبطنَّ بمحظوظ، ولا يعظمنَّ أحداً دون رسول الله -صلى الله عليه وسلم-، وقد تكلمنا في هذا بما  
فيه الكفاية -وزيادة-.

وأما الأمر الثاني؛ فهو صفة من يقيم الحجة: من الذي يقيّمها؟ وهل يصلح لذلك كل أحد؟  
وهل يصلح هذا في جميع المسائل؟

الجواب فيه تفصيل -كما بين أهل العلم-، فلا يُطلق القول في جميع مسائل الدين، وفي جميع الأحوال التي تعرض للعبد: أنه لا بد من شخص بعينه يقيم عليه الحجة.

والعلماء عندما يطلقون أن الحجة لا يقيمتها إلا العلماء؛ فمرادهم بذلك من حيث الأغلب، وإطلاقاتهم تردد إلى تفصيلاتهم، وهذه هي القاعدة في التعامل مع كلام أهل العلم.

فقد نكون في حالة معينة في مسألة معينة، يصلح لإقامة الحجة فيها أصغر المسلمين؛ لا أقول: طالب علم، بل يصلح لإقامة الحجة فيها طفل، صبي، لم يبلغ الحلم.

وهذا له وقائع عند السلف كثيرة، وكم من موقف أقام فيه الحجة على مبتدع طفل صغير؛ كما يذكر أن نفرا دخلوا على عمرو بن عبيد -رأس المعتزلة-، فكان يتكلم في قضية الوعيد، وقد عرفنا في اعتقاد الخوارج والمعتزلة -أنهم يوجبون الوعيد، فمن أتى عندهم ذنبًا؛ كان لا بد أن يعاقب، وكان لا بد أن يخلد في نار جهنم أبداً؛ فكان عمرو -بزعمه- يستدل على ذلك، وسلك في ذلك طريقة فجة قبيحة، فقال: «يؤتى بي يوم القيمة، فأقف بين يدي الله -تعالى-، فيقول لي: لم حكمت بکفر القاتل؟ فأقول له: أنت الذي حكمت [انظر! المبتدةعة أجرأ الناس على الله]، قال: فأقول: أنت الذي حكمت ﴿وَمَنْ يَقْتُلُ مُؤْمِنًا مُّتَعَمِّدًا فَجَزَاؤُهُ جَهَنَّمُ خَالِدًا فِيهَا﴾ الآية [النساء: ٩٣]، فقام له أصغر القوم، أراه قريش بن أنس -رحمه الله-، فقال له: «فما تقول إن قال لك -يعني الرحمن سبحانه وتعالى-: قد قلت في كتابي: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَعْفُرُ أَنْ يُشَرِّكَ بِهِ وَيَعْفُرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ﴾ [النساء: ٤٨!]؟»، فانقطع ولم يجب!

أفيقال في هذه الحالة: لا بد من عالم حتى يقيم عليه الحجة؟

فكل أمر بحسبه، وكل مسألة بحسبها، ولا بد من النظر في حال المعين، وما عنده من التأويلاط والشبهات والتلبيسات، ولا بد من إعطاء كل مسألة حقها، فقد نكون في حالة معينة يكفي فيها لإقامة الحجة طفل صغير، أو طالب علم، لا يكون فيها من الأعذار والتأويلاط والشبهات ما يستلزم عالما، حتى تحصل مناظرة أو مناقشة أو نحو ذلك.

فلا بد أن نفرق بين الأمور -بارك الله فيكم-، ولا يسوغ أن يُعرض على كل من أقام حجة الله تعالى -في الأرض بأنه ليس عالما، وأنه لا بد أن يؤتى به حتى يرد الخطأ، ويحذر من الباطل!!-

هذه مقوله ما أفسدها في دين الله -عز وجل-، الذي يقول: لا يرد على الخطأ إلا العلماء؛ إنما هو رجل ضال مضل، مفسد في الأرض وفي دين الله -عز وجل، لا يأمر بمعروف ولا ينهى عن منكر، ويريد للدين أن يصير كلاماً مباحاً لكل من هب ودب.

فدعوا أهل الحق يأمرون وينهون، ودعوهـم يقيـمون حـجـة الله -تعـالـى- عـلـى خـلـقـهـ، وـلـا تكونـوا

من المخذّلين الملبيسين.

وفي الختام -وهذا قام رحلتنا مع الخوارج-: نحذر من التكفير بغير حق.

احذروا تكفير المسلمين، احذروا إراقة دماء المسلمين، احذروا هذه الأفكار الضالة والمذاهب المنحرفة، منها تاجر أصحابها بالدين، ومما تكلموا به: قال الله، قال الرسول، ومما رأيت لحاهم قد بلغت الأرض، أو قُمصَّهم قد بلغت ركبهم!

لا تخدعوا بهم؛ فإنهم لن يكونوا أفضل من الخوارج الأول، الذين قال فيهم رسول الله -صلى الله عليه وسلم-: «يقر أحدكم صلاته إلى صلاتهم، وصيامه إلى صيامهم، وعمله إلى عملهم، يقرءون القرآن لا يجاوز حناجرهم، يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية».

فلا تخدعوا، إن هذا العلم دين، فانظروا عنمن تأخذون دينكم، فتشوا في جميع من يتكلم أمامكم: أهو على الحق أم لا؟ ليس كل من كلمك بدين الله -تعالى- كان على الحق، وليس كل من أفتاك في الدين كان على الحق، وليس كل من خاطبك بالقرآن والسنّة كان على الحق.

نحن في محنّة شديدة، نحتاج فيها إلى استعانته بالله -عز وجل-، ولجوء إليه، ودعاء، وصبر؛ حتى ينصرنا بالحق، ويميزه لنا عن الباطل والضلال.

هذا آخر وصيتي إليكم؛ فإننا سنتنقل إلى معسكر آخر تماماً، معسكربني علمان، الذين يرفضون الدين، ويدعون إلى نبذه ونفيه؛ فأرجو ألا أضطر إلى العودة إلى المعسكر الأول.

نرجو -إن شاء الله تعالى- أن تؤتي النصيحة ثمرتها، وأن تستوعب الدرس الذي مرّ بنا - وهو درس قاس-، في هذه التجربة التي مرت بها بلادنا وببلاد الإسلام؛ لا بد أن تستوعب الدرس، ولا بد أن نفهمه ونستفيد منه؛ لتلا نكرر الأخطاء، وندفع المزيد من الدماء والأعراض والفتنة. فدعوكم من هؤلاء، وعليكم بأهل الحق، الذين يتكلمون بالحجج والأدلة الموافقة للحق والصواب، والذين ظهر تصديق كلامهم في الفتنة، فكانوا أعلم الناس.

نسأل الله تعالى أن يقينا الفتنة كلها ما ظهر منها وما بطن، اللهم قنا الفتنة ما ظهر منها وما بطن، اللهم قنا الفتنة ما ظهر منها وما بطن، اللهم قنا الفتنة ما ظهر منها وما بطن، اللهم أرنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه، وأرنا الباطل باطلاً وارزقنا اجتنابه، وقنا الضلال كله وأهله يا رب العالمين، وتوفنا على التوحيد والسنّة وأنت راض عننا يا أرحم الراحمين.

أقول ما تسمعون ويغفر الله لي ولكلّكم، وصلى الله على نبينا محمد وآلـهـ.